



## PRESENTACIÓN

### Breve descripción:

Desarrollo de un trabajo, en donde se integran y se aplican a un caso concreto que se debe resolver, los conocimientos, habilidades y competencias adquiridas. Puede estar constituido por el planteamiento de un proyecto teórico o bien puede ser la solución de un problema concreto o parte de él dentro del sector del Real Estate.

Existe la posibilidad de desarrollar el Trabajo Fin de Máster en una empresa del sector del Real Estate, sus operadores y profesionales vinculados, donde se apliquen criterios, procesos y técnicas propias de este campo en su trabajo habitual. En este caso el alumno aplicará los conocimientos adquiridos en los módulos del máster a un caso concreto que se desarrolle en la empresa, siempre bajo la tutoría académica del programa.

- **Titulación:** Master in Real Estate
- **Módulo/Materia:** Módulo VI. Trabajo Fin de Máster / Materia 2. Trabajo Fin de Máster
- **ECTS:** 6
- **Curso, semestre:** 2023-2024, 2º semestre
- **Carácter:** OB, obligatorio
- **Profesorado:** Samuel Azasu, Miguel Ángel Alonso del Val, María del Carmen García Hipola, Elena Lacilla Larrodé, Asier Santa Torres, Nuño Mardones
- **Idioma:** castellano/inglés
- [Ver calendar](#)

## COMPETENCIAS

### Competencias Generales:

**CG1** - Analizar el mercado y las inversiones del sector inmobiliario en sus aspectos de financiación, desarrollo y valoración.

**CG2** - Definir las operaciones del sector inmobiliario combinando la visión estratégica con las visiones económica, gestora y normativa.

**CG3** - Integrar el análisis y gestión de datos con los retos sociales y ambientales para lograr un desarrollo ético de proyectos inmobiliarios.

### Competencias Básicas:

**CB6** - Poseer y comprender conocimientos que aporten una base u oportunidad de ser originales en el desarrollo y/o aplicación de ideas, a menudo en un contexto de investigación

**CB7** - Que los estudiantes sepan aplicar los conocimientos adquiridos y su capacidad de resolución de problemas en entornos nuevos o poco conocidos dentro de contextos más amplios (o multidisciplinares) relacionados con su área de estudio



**CB8** - Que los estudiantes sean capaces de integrar conocimientos y enfrentarse a la complejidad de formular juicios a partir de una información que, siendo incompleta o limitada, incluya reflexiones sobre las responsabilidades sociales y éticas vinculadas a la aplicación de sus conocimientos y juicios.

**CB9** - Que los estudiantes sepan comunicar sus conclusiones y los conocimientos y razones últimas que las sustentan a públicos especializados y no especializados de un modo claro y sin ambigüedades

**CB10** - Que los estudiantes posean las habilidades de aprendizaje que les permitan continuar estudiando de un modo que habrá de ser en gran medida autodirigido o autónomo.

**Competencias Específicas:**

**CE17** - Integrar los conocimientos y habilidades adquiridos en los módulos cursados en un trabajo que consistirá en la elaboración, presentación y defensa, ante un tribunal universitario, de un ejercicio original en el que se sintetizan las competencias adquiridas en el programa formativo.

## PROGRAMA

- -

## ACTIVIDADES FORMATIVAS

Actividades Formativas	Horas	Presencialidad %
AF5. Tutorías	6	100
Elaboración y defensa del trabajo Fin de Máster	144	4
Total	150	

## EVALUACIÓN

Sistema de evaluación	Ponderación mínima	Ponderación máxima
Valoración de trabajos dirigidos	80	90



Propuesta y defensa pública del TFM	10	20
-------------------------------------	----	----

## HORARIOS DE ATENCIÓN

El alumno será atendido de manera presencial por sus profesores durante el desarrollo del Curso Académico. Además, podrán concertar citas para la resolución de dudas a través de correo electrónico.

## BIBLIOGRAFÍA

The primary course literature will be: Bryman, A., Bell, E., Hirschsohn, P., Dos Santos, A., Du toit, J., Masenge, A., Van Aardt, I. & Wagner, C. (2014). *Research Methodology: Business and Management Contexts*. Oxford University Press Southern Africa (PTY). [Find it in the library](#)

Additional literature: Saunders, M., Lewis, P. and Thornhill, A. (2007) *Research Methods for Business Students* (4th Edition), Prentice Hall. [Find it in the library](#)

This will be supplemented by Bhattacharjee, A. (2012). *Social Science Research: Principles, Methods, and Practices*. Available online: [https://scholarcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1002&context=oa\\_textbooks](https://scholarcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1002&context=oa_textbooks). [Find it in the library](#) (Online version)

In addition to this, the following articles will help you develop working knowledge of the issues covered in the course. It will be to your advantage to use these articles to provide justification for the research design section of your proposal.

- Armstrong, J., & Overton, T.S. (1977). Estimating Non-response Bias in Mail Surveys, *Journal of Marketing Research*, 14(3), 396-402.
- Barley, S.R. (2006). When I Write my Masterpiece: Thoughts on What Makes a Paper Interesting, *Academy of Management Journal*, 49(1): 16-20.
- Baroudi, J.J., & Orlikowski, W.J. (1989). The Problem of Statistical Power in MIS Research, *MIS Quarterly*, 13(1): 87-106.
- Benbasat, I., & Zmud, R.W. (1999). Empirical Research in Information Systems: The Practice of Relevance, *MIS Quarterly*, 23(1): 3-16. <http://db.tt/byzzzULc>
- Bratton, G.B., & Newsted, P.R. (1995). Response Effects and Computer-Administered Questionnaires: The Role of the Entry Task and Previous Computer Experience, *Behaviour and Information Technology*, 14: 300-312.
- Burton-Jones, A. (2009). Minimizing Method Bias through Programmatic Research, *MIS Quarterly*, 33: 445-471.
- Calder, B.J., Phillips, L.W., & Tybout, A.M. (1982). The Concept of External Validity, *Journal of Consumer Research*, 9(3): 240-244.
- Cashen, L., & Geiger, S. (2004). Statistical Power and the Testing of the Null Hypothesis: A Review of Contemporary Management Research and Recommendations for Future Studies, *Organizational Research Methods*, 7(2): 151-167. 3



## Universidad de Navarra

- Chin, W.W., Gopal, A., & Salisbury, W.D. (1997). Advancing the Theory of Adaptive Structuration: The Development of a Scale to Measure Faithfulness of Appropriation, *Information Systems Research*, 8: 342-367.
- Churchill, G.A., Jr. (1979). A Paradigm for Developing Better Measures of Marketing Constructs, *Journal of Marketing Research*, 16(1): 64-73.
- Easterby-Smith, M., Golden-Biddle, K., & Locke, K. (2008). Working with Pluralism: Determining Quality in Qualitative Research, *Organizational Research Methods*, 11(3): 419-429.
- Fowler, F. J., Jr., & Cosenza, C. (2009). Design and Evaluation of Survey Questions, in Bickman, L., & Rog, D.J. (Eds.) *Handbook of Applied Social Research Methods*, 2nd ed.: (Chapter 12). Thousand Oaks: Sage.
- Galliers, R.D. (2003). Change as Crisis or Growth? Toward a Trans-Disciplinary View of Information Systems as a Field of Study: A Response to Benbasat and Zmud's Call for Returning to the IT Artifact, *Journal of the Association for Information Systems*, 4: 337-351. <http://db.tt/78DcaZqt>
- Gefen, D., Straub, D.W., & Boudreau, M.C. (2000). Structural Equation Modeling and Regression: Guidelines for Research Practice, *Communications of the AIS*, Volume 4, Article 7.
- Greenhalch, T., Robert, G., MacFarlane, F., Bate, P., & Kyriakidou, O. (2004). Diffusion of Innovations in Service Organizations: Systematic Review and Recommendations, *Milbank Quarterly*, 82(4): 581-629.
- Kiesler, S., & Sproull, L. (1986). Response Effects in the Electronic Survey, *Public Opinion Quarterly*, 50: 402-413.
- Kock, N. (2003). Dealing with Plagiarism in the Information Systems Research Community: A Look at Factors that Drive Plagiarism and Ways to Address Them, *MIS Quarterly*, 27(3): 511-532.
- Lacity, M.C., & Janson, M.A. (1994). Understanding Qualitative Data: A Framework of Text Analysis Methods, *Journal of Management Information Systems*, 11(2): 137-155.
- Lee, A. S. (1991). Integrating Positivist and Interpretive Approaches to Organizational Research, *Organization Science*, 2: 342-365.
- Lee, A.S., & Baskerville, R.L. (2003). Generalizing Generalizability in Information Systems Research, *Information Systems Research*, 14(3): 221-243.
- Marakas, G.M, Johnson, R.D., & Clay, P.F. (2007). The Evolving Nature of the Computer Self-Efficacy Construct: An Empirical Investigation of Measurement Construction, Validity, Reliability, and Stability Over Time, *Journal of the Association of Information Systems*, 8: 16-46.
- Mitchell, T.R. (1985). An Evaluation of the Validity of Correlational Research Conducted in Organizations, *Academy of Management Review*, 10(2): 192-205. 4
- Morgan, D. (1998). Practical Strategies for Combining Qualitative and Quantitative Methods: Applications to Health Research, *Qualitative Health Research*, 8(3): 362-376.
- Pinsonneault, A., & Kraemer, K. (1993). Survey Research Methodology in Management Information Systems, *Journal of Management Information Systems*, 10(2): 75-105.
- Podsakoff, P.M., MacKenzie, S.B., Lee, J.Y., & Podsakoff, N.P. (2003). Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies, *Journal of Applied Psychology*, 88(5): 879-903.
- Podsakoff, P.M., & Organ, D.W. (1986). Self-Reports in Organizational Research: Problems and Prospects, *Journal of Management*, 12(2): 531-544.
- Randall, D.M., & Gibson, A.M. (1990). Methodology in Business Ethics Research: A Review and Critical Assessment, *Journal of Business Ethics*, 9(6): 457-471.
- Rosenthal, R. (1994). Science and Ethics in Conducting, Analyzing and Reporting Psychological Research, *Psychological Science*, 5: 127-134.



## Universidad de Navarra

- Roth, P. (1994). Missing Data: A Conceptual Review for Applied Psychologists, *Personnel Psychology*, 47: 537-560.
- Schmidt, F.L., Viswesvaran, C., & Ones, D.S. (2000). Reliability is Not Validity and Validity is Not Reliability, *Personnel Psychology*, 53: 901-912.
- Sutton, R.I., & Staw, B.M. (1995). What Theory is Not, *Administrative Science Quarterly*, 40: 371-384.
- Switzer III, F.S., & Roth, P.L. (2002). Coping with Missing Data, in S. G. Rogelberg (Ed.), *Handbook of Research Methods in Industrial and Organizational Psychology*. Malden, MA: Blackwell Publishers.
- Thompson, B., Diamond, K.E., McWilliam, R., Snyder, P., & Snyder, S.W. Evaluating the Quality of Evidence from Correlational Research for Evidence-Based Practice, *Exceptional Children*, 71(2): 181-194. 5
- Torraco, R.J. (2005). Writing Integrative Literature Reviews: Guidelines and Examples, *Human Resource Development Review*, 4(3): 356-367.
- Van Maanen, J., Sorenson, J.B., & Mitchell, T.R. (2007). The Interplay between Theory and Method, *Academy of Management Review*, 32(4): 1145-1154.
- Weber, R. (2004). Editor's Comments - The Rhetoric of Positivism Versus Interpretivism: A Personal View, *MIS Quarterly*, 28(1): iii-xii.
- Webster, J., & Watson, R.T. (2002). Analyzing the Past to Prepare For the Future: Writing a Literature Review, *MIS Quarterly*, 26(2): xiii-xxiii.
- Weick, K.E. (1995). What Theory is Not, Theorizing Is, *Administrative Science Quarterly*, 40: 385-390.
- Whetten, D.A. (1989). What Constitutes a Theoretical Contribution? *Academy of Management Review*, 14(4): 490-495.