



PRESENTACIÓN

Breve descripción: En el siglo XXI hay numerosas cuestiones que suscitan el interés de la filosofía. Estas son de especial importancia para la configuración de la mentalidad actual, y están profundamente ancladas en la historia del pensamiento: la naturaleza espiritual del ser humano en un mundo cada vez más tecnificado, el problema de la existencia del mal que parece contradecir los deseos humanos de felicidad y salvación, la cuestión sobre cómo explicar la libertad humana en el origen de la persona humana, su ejercicio y su desarrollo en la vida social. La materia de Discusiones filosóficas contemporáneas está dirigida a buscar las raíces de estas grandes cuestiones, e indagar en cómo han alcanzado su legitimación en nuestro tiempo actual.

- **Titulación:** Discusiones filosóficas contemporáneas
- **Módulo/Materia:** Filosofía contemporánea
- **ECTS:** 6
- **Curso, semestre:** Primer curso, primer y segundo semestre (2026-2027)
- **Carácter:** Obligatoria
- **Profesorado:** Jorge Martín Montoya Camacho [[CV](#)]
- **Idioma:** Castellano / Inglés
- **Aula, Horario:** Primer semestre: Aula 3, jueves de 12.00 a 13.45 / Segundo semestre: Aula 3, martes de 10.00 a 11.45

RESULTADOS DE APRENDIZAJE (Competencias)

Competencias procedimentales

El alumno podrá profundizar en los fundamentos de la filosofía contemporánea que ha configurado la identidad del mundo actual. Con este objetivo los contenidos que se desarrollan buscan siempre un enlace con los debates filosóficos actuales. Además, se afianza el conocimiento con lecturas de textos característicos de principales autores que se tratan de modo crítico en clase.

Competencias actitudinales

La reflexión sobre la filosofía práctica contemporánea orienta al alumno hacia la actitud de comprensión profunda y de crítica hacia el mundo actual.

Resultados del aprendizaje

1. Conocer las posturas filosóficas contemporáneas, además de sus limitaciones con respecto a posturas realistas clásicas.
2. Saber dar cuenta de los conceptos y tesis principales de cada uno de los autores que se distinguen en el vasto complejo tiempo contemporáneo. Saber argumentar con rigor.
3. Aprender a estudiar por cuenta propia algunos autores, desde diversos textos contemporáneos.
4. Lograr una buena expresión oral a través de exposiciones.



Universidad
de Navarra

PROGRAMA

El programa se encuentra en el mismo calendario de actividades:

[Programa Discusiones fil contemporaneas 26 27](#)

ACTIVIDADES FORMATIVAS

La distribución por horas es la siguiente:

36 h.: Clases expositivas y de análisis de textos (48 sesiones de 45 m.)

114 h: Preparación de libros y textos para la discusión y exposición en clase, y respectivo estudio de los temas

TOTAL: 150 horas

EVALUACIÓN

CONVOCATORIA ORDINARIA

EXÁMENES ESCRITOS:

EXAMEN PARCIAL: Elaborar un ensayo crítico a partir de la lectura de uno de los siguientes textos filosóficos:

- Jean-Paul Sartre, *El existencialismo es un humanismo*.
- Christine Korsgaard, «La creación del reino de los fines: Capítulo 6. Moralidad como libertad» / «Creating the Kingdom of Ends: Chapter 6. Morality as freedom».

El ensayo deberá:

- presentar con claridad la tesis principal del autor;
- reconstruir sus argumentos fundamentales;
- desarrollar una valoración crítica personal, filosóficamente argumentada;
- y establecer, cuando resulte pertinente, relaciones con otros autores o problemas filosóficos estudiados en clase.

Se valorará especialmente:

- la claridad expositiva;
- el rigor conceptual;
- la capacidad argumentativa;
- el uso adecuado de fuentes filosóficas;
- y la originalidad de la reflexión crítica.



EXAMEN FINAL: Elaborar un ensayo crítico sobre “El debate contemporáneo sobre la metafísica del libre albedrío” a partir de la lectura de uno de los siguientes textos filosóficos:

- Robert Kane, sobre el libertarismo.
- John Martin Fischer, sobre el compatibilismo.
- Derk Pereboom, sobre el incompatibilismo duro.
- Manuel Vargas, sobre el revisionismo.
- Eleonore Stump, “Intellect and Will, and the Principle of Alternate Possibilities”.
- Monika Betzler / Gary Watson, sobre la debilidad de la voluntad.
- Harry Frankfurt, “Freedom of the Will and the Concept of a Person”.

El ensayo deberá:

- presentar con claridad la tesis principal del autor;
- reconstruir sus argumentos fundamentales;
- situar críticamente el texto dentro del debate contemporáneo sobre libertad, determinismo y responsabilidad moral;
- y desarrollar una valoración filosófica personal, argumentada y rigurosa.

Se valorará especialmente:

- la claridad expositiva;
- el rigor conceptual;
- la capacidad argumentativa;
- el diálogo crítico con otras posiciones filosóficas;
- y la profundidad de la reflexión desarrollada.

CONVOCATORIA EXTRAORDINARIA

- El alumno repetirá el examen final.

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE ENSAYOS FILOSÓFICOS

EXAMEN PARCIAL

Ensayo crítico sobre Sartre o Korsgaard

Criterio	Excelente (9-10)	Notable (7-8,9)	Aprobado (5-6,9)	Insuficiente (<5)	Ponderación
Comprensión de la tesis del autor	Expone con precisión, profundidad y claridad la tesis central del texto y sus implicaciones filosóficas.	Identifica correctamente la tesis principal, aunque con menor profundidad o precisión.	Reconoce parcialmente la tesis, con simplificaciones importantes.	Confusión significativa o comprensión insuficiente del texto.	20%



Universidad de Navarra

Reconstrucción de argumentos	Reconstruye de manera rigurosa y ordenada los argumentos fundamentales del autor.	Presenta adecuadamente los argumentos principales, aunque con algunas imprecisiones.	Reconstrucción parcial o superficial de los argumentos.	Argumentación desordenada, incompleta o incorrecta.	25%
Capacidad crítica y argumentativa	Desarrolla una crítica filosófica sólida, original y bien fundamentada. Dialoga con el texto de manera madura y reflexiva.	Presenta una valoración crítica pertinente y razonablemente argumentada.	Incluye observaciones críticas limitadas o poco desarrolladas.	Ausencia de análisis crítico o afirmaciones meramente opinativas.	25%
Relación con otros autores o problemas filosóficos	Integra de manera pertinente y profunda conexiones con autores o temas trabajados en clase.	Establece relaciones filosóficas adecuadas aunque limitadas.	Relaciones superficiales o poco desarrolladas.	No establece relaciones relevantes.	10%
Claridad expositiva y estructura	Texto claro, coherente, bien organizado y filosóficamente preciso. Excelente redacción académica.	Buena organización y claridad general, con pequeños problemas formales.	Organización aceptable, aunque con dificultades de claridad o cohesión.	Texto confuso, desordenado o con graves problemas formales.	10%
Uso de fuentes y rigor conceptual	Uso preciso de conceptos y referencias filosóficas bien integradas.	Uso adecuado de conceptos y referencias, con leves imprecisiones.	Uso limitado o poco preciso de conceptos filosóficos.	Uso incorrecto o ausencia de referencias conceptuales relevantes.	10%



EXAMEN FINAL

Ensayo crítico sobre el debate contemporáneo acerca de la metafísica del libre albedrío

Criterio	Excelente (9-10)	Notable (7-8,9)	Aprobado (5-6,9)	Insuficiente (<5)	Ponderación
Comprensión de la posición filosófica	Expone con precisión y profundidad la posición defendida por el autor dentro del debate contemporáneo.	Identifica correctamente la posición filosófica principal.	Comprensión parcial o simplificada de la posición.	Comprensión insuficiente o confusa.	20%
Reconstrucción de argumentos	Reconstrucción rigurosa, ordenada y conceptualmente precisa de los argumentos fundamentales.	Presentación adecuada de argumentos principales.	Reconstrucción incompleta o superficial.	Argumentación incorrecta o desorganizada.	25%
Contextualización filosófica	Sitúa críticamente el texto dentro del debate sobre libertad, determinismo y responsabilidad moral con gran precisión conceptual.	Contextualización correcta aunque limitada en profundidad.	Contextualización parcial o descriptiva.	Ausencia de contextualización filosófica relevante.	15%
Capacidad crítica y diálogo filosófico	Desarrolla una reflexión filosófica personal sólida, rigurosa y en diálogo crítico con otras posiciones contemporáneas.	Presenta una crítica pertinente y razonablemente argumentada.	Crítica limitada o poco desarrollada.	Ausencia de análisis crítico o mera opinión personal.	20%



Claridad expositiva y coherencia argumentativa	Texto muy bien estructurado, claro y coherente; excelente manejo del lenguaje filosófico.	Buena claridad y organización general.	Claridad suficiente aunque irregular.	Texto confuso o poco articulado.	10%
Rigor conceptual y uso de fuentes	Excelente precisión terminológica y uso adecuado de fuentes filosóficas.	Uso correcto de conceptos y referencias.	Uso limitado o poco preciso de conceptos.	Deficiencias importantes en el uso conceptual o bibliográfico.	10%

Observaciones generales

- Se valorará especialmente la capacidad de desarrollar una reflexión filosófica propia y no meramente descriptiva.
- Las citas y referencias deberán seguir un formato académico consistente.
- El plagio total o parcial supondrá la calificación de suspenso.

HORARIOS DE ATENCIÓN

Prof. J. Martín Montoya Camacho (jmontoya.1@unav.es)

- Despacho 0630 Edificio de facultades Eclesiásticas. Planta 0

BIBLIOGRAFÍA Y RECURSOS

- *Corporalidad, tecnología y deseo de salvación. Apuntes para una antropología de la vulnerabilidad*, Montoya Camacho, Jorge Martín; y, Giménez Amaya, José Manuel. Madrid: Dykinson, 2024. [[Comprar libro](#)] [Localízalo en la Biblioteca](#)