Universidad de Navarra

Teodicea. Esencia y atributos de Dios (FyL)

Guía docente 2025-26

PRESENTACIÓN

Breve descripción: en esta asignatura se analizan desde un punto de vista filosófico las principales discusiones y debates en torno al conocimiento de la naturaleza de Dios y sus principales atributos.

- **Titulación**: Filosofía
- **Módulo/Materia**: Módulo II, Filosofía teorética; Materia 2, propedéutica, Filosofía de la naturaleza, Metafísica y ontología
- **ECTS**: 4,5
- **Curso, semestre**: 4º, segundo semestre
- **Carácter**: Obligatoria
- **Profesorado**: Agustín Echavarría
- **Idioma**: castellano
- **Aula, Horario**: Jueves 15:00-16:00, Aula 07, Ed. Amigos; viernes 12:00-14:00, Aula 04,Ed. Amigos

RESULTADOS DE APRENDIZAJE (Competencias)

CB1 Que los estudiantes hayan demostrado poseer y comprender conocimientos en un área de estudio que parte de la base de la educación secundaria general, y se suele encontrar a un nivel que, si bien se apoya en libros de texto avanzados, incluye también algunos aspectos que implican conocimientos procedentes de la vanguardia de su campo de estudio

CB2 Que los estudiantes sepan aplicar sus conocimientos a su trabajo o vocación de una forma profesional y posean las competencias que suelen demostrarse por medio de la elaboración y defensa de argumentos y la resolución de problemas dentro de su área de estudio

CB3 Que los estudiantes tengan la capacidad de reunir e interpretar datos relevantes (normalmente dentro de su área de estudio) para emitir juicios que incluyan una reflexión sobre temas relevantes de índole social, científica o ética

CB4 Que los estudiantes puedan transmitir información, ideas, problemas y soluciones a un público tanto especializado como no especializado

CB5 Que los estudiantes hayan desarrollado aquellas habilidades de aprendizaje necesarias para emprender estudios posteriores con un alto grado de autonomía

CG1 Organizar el conocimiento filosófico complejo de manera coherente en su interrelación con áreas especializadas dentro de la propia filosofía y con otras ciencias: naturales, humanas y sociales

CG2 Poseer hábitos de pensamiento riguroso, capacidad de síntesis, orden y claridad, discusión razonada y reflexión crítica

CG3 Utilizar adecuadamente las fuentes de información, recursos, métodos y terminología propios de la filosofía

CG4 Analizar, comentar e interpretar competentemente textos filosóficos

CG5 Mantener un compromiso ético y solidario en las tareas universitarias

CE17 Reconocer la conexión entre las teorías filosóficas del pasado y los debates contemporáneos

CE19 Comprender las ideas que definen las corrientes actuales de la filosofía: su origen, evolución, sus diferencias e intereses comunes

CE20 Identificar cuestiones filosóficas de fondo implícitas en los debates abiertos actualmente en los ámbitos sociales de la cultura, la ciencia, la tecnología, la economía, el derecho, la política, los medios de información y comunicación, etc.

PROGRAMA

1. Conocimiento de la esencia de Dios y nombres divinos. El método de la teología filosófica. Teología catafática del ser perfecto, teología apofática y teología creacionista del ser perfecto. Teología catafática subrepticia en Tomás de Aquino. Conocimiento indirecto de la esencia divina. Sentido de la predicación de los nombres divinos. Nombres propios e impropios. Analogía, modo de significar y realidad significada.

2. El ser como nombre de Dios. La cuestión del nombre propio de Dios. Atributos fundantes y atributos fundados. La "metafísica del Éxodo". ¿Dios sin el ser? Onto-teo-logía e idolatría según J.-L. Marion. Argumentos de Tomás de Aquino a favor del *Ipsum esse* como nombre propio de Dios. *Yahweh* y los gramáticos.

3. La simplicidad divina. Los atributos negativos. Motivación del teísmo clásico para sostener la simplicidad divina. La simplicidad como ausencia de composición y como identidad de Dios con sus atributos. Demostración de ausencia de composición de materia-forma, sujeto-esencia, esencia-ser, sustancia-accidentes en Dios. Otros argumentos para demostrar la simplicidad divina. Objeción contra la simplicidad basada en la no identidad de Dios y sus atributos. Simplicidad divina y multiplicidad de nombres divinos. Nombres abstractos y nombres concretos. Simplicidad divina y libertad del acto creador.

4. Atributos entitativos. Definición y argumentos a favor de la omniperfección, bondad, infinitud, omnipresencia, ubicuidad, inmutabilidad, eternidad, unicidad.

5. La omnisciencia de Dios. Demostración de la omnisciencia. Identidad del conocimiento de Dios con su sustancia. Conocimiento divino de las cosas distintas de sí. Conocimiento divino de lo particular. La ciencia divina como causa de las cosas. Conocimiento divino de lo existente y lo posible. Conocimiento divino de los futuros contingentes. Objeción de Nelson Pike. Presencialidad de la ciencia divina.

6. La voluntad de Dios. Demostración de que Dios tiene voluntad. La voluntad de Dios hacia las cosas distintas de sí. Voluntad divina y libre arbitrio. Objeción de Rowe a la libertad divina. La voluntad de Dios como causa de las cosas. Carácter incausado de la voluntad divina. Infalibilidad e inmutabilidad de la voluntad divina. Voluntad divina y contingencia de las causas segundas. Voluntad divina antecedente y consecuente.

7. La omnipotencia divina. La potencia activa de Dios. Infinitud de la potencia divina. Objeto de la omnipotencia divina. Posibilidad absoluta. Principio de contradicción y restricciones a la omnipotencia divina.

8. Impecabilidad divina y virtudes morales. Bondad ontológica y bondad moral de Dios. Demostración de la impecabilidad divina. Impecabilidad y omnipotencia (objeción de N. Pike). Impecabilidad y libre arbitrio. Virtudes morales en Dios. Justicia divina y débito. La misericordia como raíz de toda acción divina.

9. Creación, conservación y providencia. Posibilidad de la creación *ex nihilo*. La creación como acción propia de Dios. Causas del ser, causas del hacerse y conservación. Posibilidad de la aniquilación. Providencia y prudencia. Providencia divina sobre lo particular. Providencia y causas segundas. Providencia y contingencia.

10. Formulaciones del problema del mal. Formulaciones no técnicas. Formulaciones clásicas. Problema lógico del mal. Problema evidencial del mal. Clases de respuestas al problema: teodicea vs. defensa.

11. Kénosis de la omnipotencia y problema del mal. Dios después de Auschwitz: Hans Jonas y la negación de la omnipotencia de Dios. Kénosis de la omnipotencia según J. Polkinghorne. Torres Queiruga y la imposibilidad de una finitud sin mal. Valoración crítica de estas posiciones.

12. Dios como origen metafísico del mal. Lutero, Calvino y la necesidad del decreto divino. J. Boehme y Dios como fundamento del mal. L. Pareyson, la ambigüedad de la libertad divina y la oscuridad de la esencia divina. Deriva inmanentista: N. Berdiaeff. Valoración crítica.

13. La Teodicea de Leibniz. La libertad de Dios y la infinitud de los posibles. Las ideas divinas como origen de la posibilidad del mal. Mal metafísico, físico y moral. La limitación de la criatura como raíz metafísica de mal. La creación como tránsito de la posibilidad a la existencia. La necesidad moral y la elección de lo mejor. La perfección del universo como razón de la permisión del mal. El mal moral como *conditio sine qua non* del mejor mundo posible.

14. Defensa del libre arbitrio. La defensa del libre arbitrio como respuesta al problema lógico del mal. Libre arbitrio significativo y posibilidad del mal moral. Libre arbitrio, ciencia media y depravación trans-mundial. El problema de los males de factura no humana: propuesta de R. Swinburne. Valoración crítica.

15. Aproximación realista al problema del mal. Bondad trascendental del ente y definición del mal como privación. Privación y negación. Inversión de la carga de la prueba del argumento ateísta. La composición metafísica como condición de posibilidad del mal. Perfección del universo y falibilidad natural de las criaturas. *Fair play* de la providencia divina. Diversidad del modo de la permisión del mal de naturaleza y el mal moral de culpa. La permisión del mal como *ocasión* para la obtención de otros bienes.

ACTIVIDADES FORMATIVAS

- **Clases teóricas**: 40 horas. En estas clases, el profesor expondrá los contenidos teóricos de la asignatura señalados en el programa.

- **Clases prácticas**: 5 horas dedicadas a debates de los alumnos.

Metodologías docentes:

- Clases presenciales teóricas.

- Seminarios/Clases presenciales prácticas.

- Tutorías (1 hora).

- Trabajos dirigidos (2 horas).

- Herramientas didácticas y materiales complementarios en la red.

En las clases teóricas la metodología docente consistirá en el planteamiento de problemas, la discusión de argumentos por parte de los alumnos, y las exposiciones de contenidos por parte del profesor que se requieran para la mejor comprensión de los argumentos planteados. En las clases prácticas se responderá a dudas y preguntas de los alumnos, que deberán asistir con el material correspondiente leído y analizado.

Estudio personal del alumno: 65 h.

Trabajo personal: Además del estudio de la materia explicada en las clases, y la preparación y estudio previo de los textos que se comentarán en las clases prácticas, es preceptiva la participación en los debates mencionados en la sección de evaluación.

Advertencia: en esta asignatura no está permitido el uso del ordenador o del móvil durante la clase.

EVALUACIÓN

CONVOCATORIA ORDINARIA

Consta de:

A. Un **examen final**, que constituye el 70% de la calificación final. Se convocará con arreglo a la convocatoria prevista. El examen será oral, con presencia de dos profesores. El examen versará sobre los puntos del temario, tomando como base las explicaciones dadas en clase, los textos que se publiquen en la carpeta de "Contenidos", y otro material que se indique durante las clases (por ejemplo, videos complementarios). El examen se hará en las fechas y horarios establecidos por la Facultad. Se convocará a los alumnos por turnos siguiendo el orden alfabético, divididos equitativamente en las dos fechas.

B. Se celebrarán **cuestiones disputadas** entre grupos de alumnos, sobre temas relativos a la asignatura. Cada día participarán dos grupos de alumnos distintos, cada uno conformado por 2 o 3 integrantes. Los grupos deberán defender posiciones antagónicas acerca de un tópico particular que se les asignará la primera semana de clases. La cuestión disputada será presencial. Para preparar bien el debate, el profesor recomendará bibliografía específica y estará disponible para asesoramiento grupal e individual. La participación en la cuestión disputada es obligatoria y constituye el 30% de la calificación final. Se asignará una nota grupal (15%) y otra individual (15%). Las cuestiones disputadas se celebrarán en horario de clase en días a determinar durante la primera semana de clase.

Para poder realizar el examen final **A)** es requisito imprescindible haber cumplido **B)**.

En el caso de que no se supere el examen final, las calificaciones de **B)** se guardan para la siguiente convocatoria de examen.

Universidad de Navarra

b. 1. Desarrollo de las cuestiones disputadas

1. Cada debate o cuestión disputada durará 45 minutos, seguido de una breve valoración del tribunal. El desarrollo completo será de una hora (máximo).
2. Al comienzo cada grupo presentará una **argumentación a favor de su posición**, que no podrá exceder los **7 minutos** (cada grupo). Puede utilizarse la cantidad de argumentos que sean necesarios, siempre que se puedan exponer en el tiempo previsto. La exposición se puede acompañar con una presentación de power point y/o un handout que se puede repartir a los presentes. El orden de la intervención de los grupos se determinará por sorteo al comienzo de la sesión.
3. Después de las exposiciones iniciales de los dos grupos, será el turno para que cada grupo presente sus **objeciones a la posición contraria**. La exposición de las objeciones no podrá exceder los **6 minutos** (cada grupo). Puede utilizarse la cantidad de argumentos que sean necesarios, siempre que no se exceda el tiempo previsto.
4. Al terminar el turno de las objeciones, cada grupo tendrá un turno de un máximo de **6 minutos** para **responder a las objeciones** planteadas.
5. Al finalizar el turno de réplicas, cada grupo contará con **3 minutos** para, si así lo quieren, hacer una **reflexión final**.
6. Una vez finalizado el debate, el tribunal de profesores hará un breve valoración del desempeño de cada grupo.
7. Los grupos son libres para distribuir los roles que asumirán los integrantes, pero es obligatorio que todos los miembros de cada grupo intervengan en algún momento del debate.
8. Los grupos deberán entregar al profesor responsable de la asignatura el mismo día del debate un documento que contenga los elementos esenciales (aunque sea de modo esquemático) de la presentación inicial y las objeciones que se prevé plantear al grupo contrario.

b.2. Posibles temas de debate:

1. Determinismo y libertad

¿Son compatibles el libre arbitrio de la criatura y la determinación causal de Dios sobre todas las acciones de la criatura?

En la concepción del teísmo clásico, Dios es causa primera de todo cuanto existe, y gobierna la creación con su providencia de forma completamente eficaz y soberana. Para algunos autores teístas, esta soberanía divina implica que Dios tiene un control absoluto sobre las criaturas, determinando de antemano todas sus acciones. Esto presenta una especial dificultad en relación con las criaturas racionales, cuyo comportamiento se supone libre y responsable. Sea que se acepte o no el determinismo causal de Dios, y sea que se acepte o no la existencia de un genuino libre arbitrio responsable en la criatura, las dos alternativas fundamentales frente a la pregunta planteada son:

1. El libre arbitrio de la criatura y el determinismo causal de Dios son compatibles (compatibilismo)
2. El libre arbitrio de la criatura y el determinismo causal de Dios no son compatibles (incompatibilismo).

Bibliografía orientativa:

Leigh Vicens, “Theological Determinism”, en *Internet Encyclopedia of Philosophy*: https://iep.utm.edu/theo-det/

2. Dilema de Eutrifrón

¿Dios manda o prohibe realizar determinadas acciones porque son moralmente correctas o incorrectas, o son moralmente correctas o incorrectas porque Dios las manda o prohíbe?

Dentro del teísmo clásico se suele considerar que el fundamento último de los mandatos morales se encuentra en Dios, al punto de que si no existiera Dios, no podría haber un orden moral al que nuestras acciones deban adecuarse. La discusión se presenta cuando se trata de encontrar en qué atributo o atributos divinos encontramos el fundamento del orden moral, ¿es en su voluntad, en su inteligencia, en su naturaleza como tal? Las posiciones fundamentales frente al problema son:

1. Dios manda o prohíbe realizar determinadas acciones porque son moralmente correctas o incorrectas.
2. Determinadas acciones son moralmente correctas o incorrectas porque Dios las manda o prohíbe.

Bibliografía orientativa:

Michael W. Austin, "Divine Command Theory", en *Internet Encyclopedia of Philosophy*: https://iep.utm.edu/divine-c/#H3

3. La eficacia de la oración de petición

¿Influye nuestra oración en la decisión de Dios de producir determinados eventos?

Para el teísmo clásico, Dios es omnisciente, omnipotente y providente. Esto significa que Dios no sólo conoce a fondo nuestros deseos y necesidades más profundos, sino que además puede y quiere hacer aquello que es más conveniente para nosotros y para el bien del conjunto del universo en cada situación concreta. Por otra parte, los creyentes tienen la costumbre de orar a Dios pidiendo que se produzcan determinados eventos. La utilidad o el provecho de este tipo de oración se puede justificar de muchas maneras, pero una muy habitual es creer que este tipo de oración es "eficaz", en el sentido de que el hecho de que una persona rece por que un evento determinado suceda influye de algún modo en la decisión de Dios de producirlo. Esta justificación de la oración de petición podría entrar potencialmente en conflicto con la idea de que Dios posee los atributos arriba mencionados. Frente a este problema las posiciones fundamentales son:

1. Nuestra oración puede influir en la decisión de Dios de producir determinados eventos.
2. Nuestra oración no puede influir en la decisión de Dios de producir determinados eventos.

Bibliografía orientativa:

Scott A. Davidson, "Petitionary Prayer", en *Stanford Encyclopedia of Philosophy*: https://plato.stanford.edu/entries/petitionary-prayer/#ConEffPra

4. Ciencia media

¿Sabe Dios (con independencia de su voluntad) lo que cada individuo racional haría en cualquier circunstancia posible?

Según ciertos exponentes del teísmo clásico, la omnisciencia y la soberanía del gobierno divino requieren que Dios tenga un conocimiento "pre-volicional" de los "futuribles contingentes condicionados libres" (FCCL), es decir, de aquellas decisiones que cada individuo libre creado habría de tomar en caso de que se encontrara en tal o cual circunstancia posible. Este conocimiento sería "pre-volicional" en el sentido de que sería un

conocimiento independiente de toda decisión divina sobre las acciones de la criatura: no lo sabe porque Él querría que tal o cual decisión sucediera, sino que simplemente lo sabe en virtud de su omnisciencia. Este conocimiento de los FCCL es lo que habitualmente se conoce como "ciencia media", y genera varias dificultades, por cuanto hay quienes piensan que implica un cierto determinismo, y quienes piensan que, por el contrario, implica una pasividad en la ciencia divina. Las posiciones fundamentales son:

1. Dios sabe (con independencia de su voluntad) lo que cada individuo racional haría en cualquier circunstancia posible.
2. Dios no sabe (con independencia de su voluntad) lo que cada individuo racional haría en cualquier circunstancia posible.

Bibliografía orientativa:

John D. Laing, "Middle Knowledge", en *Internet Encyclopedia of Philosophy*: https://iep.utm.edu/middlekn/

5. Razones de la permisión del mal

¿Necesita Dios razones que justifiquen la permisión del mal?

Dentro del debate sobre el problema del mal (es decir, sobre la compatibilidad de la existencia del mal y un Dios bueno y todopoderoso), hay algunos autores que consideran que el teísmo necesita elaborar una "teodicea", es decir, una justificación que dé razón de por qué Dios permite el mal. Otros teístas clásicos, en cambio, consideran que, dado que Dios crea libremente, no debe absolutamente nada a sus criaturas, y por lo tanto no está obligado a impedir el mal, y no necesita ninguna razón justificatoria para permitirlo. Las posiciones fundamentales son:

1. Dios necesita razones que justifiquen la permisión del mal.
2. Dios no necesita razones que justifiquen la permisión del mal.

Bibliografía orientativa:

Mark C. Murphy, *God's Own Ethics*, Oxford University Press, Oxford, 2017.

Brian Davies, The Reality of God and the Problem of Evil, Continuum, New York and London, 2006.

6. Teísmo y personalismo

¿Se puede decir filosóficamente que Dios es "persona"?

En el debate contemporáneo sobre la esencia y atributos de Dios hay algunos autores que sostienen que la idea de que Dios es persona es la idea central del teísmo. Otros autores sostienen que sostener que Dios es persona sería incompatible con la idea del teísmo clásico, según la cual Dios es un ser simple, inmutable, atemporal e impasible. Las posiciones fundamentales son:

1. Se puede y se debe sostener filosóficamente que Dios es persona.
2. No se puede ni se debe sostener filosóficamente que Dios es persona.

Brian Davies, *An Introduction to Philosophy of Religion*, Oxford: Oxford University Press, 2004.

Ben Page,"Wherein lies the debate? – Concerning whether God is a person", *International Journal for Philosophy of Religion* 85 (2019), 297-317.

Universidad de Navarra

Agustín Echavarría, "Acerca del (falso) debate entre “teísmo clásico” y “teísmo personalista”. Una reflexión sobre los principios y el método de la teología filosófica", de próxima publicación (pedir al autor).

7. La ética de Dios

¿Se puede sostener que Dios es un agente moral, con virtudes y obligaciones?

En el debate contemporáneo hay autores que sostienen que Dios, al ser el creador y la fuente última de toda la realidad, está por encima del orden moral (del que es autor), y que, por tanto, no pueden atribuirse a Dios virtudes ni obligaciones morales en sentido estricto. Otros autores, en cambio, sostienen que la virtud moral es una perfección que hay que atribuir a Dios, y que Dios al crear adquiere algunas obligaciones morales respecto de sus criaturas. Las posiciones fundamentales son:

1. Dios es un agente moral, con virtudes y obligaciones.
2. Dios no es un agente moral, con virtudes y obligaciones.

Mark C. Murphy, *God’s Own Ethics*, Oxford University Press, Oxford, 2017.

Brian Davies, The Reality of God and the Problem of Evil, Continuum, New York and London, 2006.

Agustín Echavarría, "Can a Metaphysically Perfect God Have Moral Virtues and Duties? Re-reading Aquinas", American Catholic Philosophical Quarterly, aceptado para publicación (pedir al autor).

CONVOCATORIA EXTRAORDINARIA

En la convocatoria extraordinaria se realizará un examen con características similares a las del examen final de la convocatoria ordinaria. Se conservará la calificación de aquellas actividades realizadas y evaluadas de manera satisfactoria durante el curso, dándose la opción de repetir aquellas cuya calificación no hubiera sido satisfactoria.

HORARIOS DE ATENCIÓN

Dr. Agustín Echavarría (aechavarria@unav.es)

- Despacho 2310, Edificio Ismael Sánchez Bella, Planta 2ª
- Horario de tutoría: lunes 10:00-12:00

BIBLIOGRAFÍA

a. Bibliografía general

- Ángel González Álvarez, *Tratado de metafísica; vol. II: Teología natural* (Madrid: Gredos, 1986). Localízalo en la Biblioteca

- Ángel Luis González, *Teología natural* (Pamplona: Eunsa, 2008). Localízalo en la Biblioteca

- Brian Davies, *An Introduction to Philosophy of Religion* (Oxford: Oxford University Press, 2004). Localízalo en la Biblioteca

- Brian Davies, *Philosophy of Religion. A Guide and Anthology* (Oxford: Oxford University Press, 2000). Localízalo en la Biblioteca

- Cornelio Fabro, *Drama del hombre y misterio de Dios* (Madrid: Rialp, 1977). Localízalo en la Biblioteca

- Cornelio Fabro, *Dios: introducción al problema teológico* (Madrid: Rialp, 1961). Localízalo en la Biblioteca

- Edward Wierenga, *The Nature of God. An Inquiry into Divine Attributes* (Ithaca: Cornell University Press, 1989). Localízalo en la Biblioteca

- Eleonore Stump, Michael J. Murray (eds.), *Philosophy of Religion. The Big Questions* (Oxford: Blackwell, 1999). Localízalo en la Biblioteca

- Eudaldo Forment, *El problema de Dios en la metafísica* (Barcelona: PPU, 1986). Localízalo en la Biblioteca

- Reginald Garrigou-Lagrange, *Dios II. La naturaleza de Dios* (Madrid: Palabra, 1977). Localízalo en la Biblioteca

- Richard Swinburne, *The Coherence of Theism*, second edition (Oxford: Clarendon Press, 2016). Localízalo en la Biblioteca

- Tim Mawson, *Belief in God, An Introduction to the Philosophy of Religion* (Oxford: Oxford University Press, 2005). Localízalo en la Biblioteca

- William Lane Craig, J. P. Moreland (eds.), *The Blackwell Companion to Natural Theology* (Oxford: Wiley-Blackwell, 2009). Localízalo en la Biblioteca

b. Bibliografía específica

- Ángel Luis González, *Ser y participación: estudio sobre la cuarta vía de Tomás de Aquino* (Pamplona: Eunsa, 1979). Localízalo en la Biblioteca

- Bernard Montagnes, *The Doctrine of the Analogy of Being according to Thomas Aquinas* (Milwaukee: Marquette University Press, 2004). Localízalo en la Biblioteca

- Eleonore Stump, "Athens and Jerusalem: The Relationship of Philosophy and Theology", *Journal of Analytic Theology* 1/1 (2013), 45-59. Localízalo aquí

- Eleonore Stump, *The God of the Bible and the God of the Philosophers* (Milwaukee: Marquette University Press, 2016). Localízalo en la Biblioteca

- Etienne Gilson, *El filósofo y la teología* (Madrid: Libros del monograma, 1962). Localízalo en la Biblioteca

- Gregory P. Rocca, *Speaking the Incomprehensible God: Thomas Aquinas on the Interplay of Positive and Negative Theology* (Washington: CUA Press, 2004). Localízalo en la Biblioteca

- Katherine A. Rogers, *Perfect Being Theology* (Edinburgh: Edinburgh University Press, 2000). Localízalo en la Biblioteca

Universidad de Navarra

- Luis Clavell, *El nombre propio de Dios según Tomás de Aquino* (Pamplona: Eunsa, 1980). Localízalo en la Biblioteca

- Scott MacDonald, "What is Philosophical Theology?," en *Arguing About Religion*, ed. Kevin Timpe (New York: Routledge, 2009), 17-29. Localízalo en la Biblioteca

- Ralph McInerny, *Studies in Analogy* (The Hague : Nijhoff, 1968). Localízalo en la Biblioteca

- Michael C. Rea, "Introduction," en *Analytic Theology: New Essays in the Philosophy of Theology*, ed. Oliver Crisp, Michael Rea (Oxford: Oxford University Press, 2009), 1-30. Localízalo en la Biblioteca

- Alvin Plantinga, *Does God Have a Nature?* (Milwaukee: Marquette University Press, 1980). Localízalo en la Biblioteca

- Brian Leftow, "Divine Simplicity," *Faith and Philosophy*, 23/4 (2006), 365–380. Localízalo en la Biblioteca

- Brian Leftow, "Is God an Abstract Object?," *Noûs* 24/4 (1990), 581–598. Localízalo en la Biblioteca

- Elonore Stump, Norman Kretzmann, "Absolute Simplicity", *Faith and Philosophy* 2/4 (1985), 353–391. Localízalo en la Biblioteca

- Nelson Pike, "Divine Omniscience and Voluntary Action", *The Philosophical Review* 74/1 (1965), 27-46. Localízalo en la Biblioteca

- Brian Leftow, "Time and Eternity" (Ithaca: Cornell University Press, 2009). Localízalo en la Biblioteca

- David P. Hunt, "Divine Providence and Simple Foreknowledge", *Faith and Philosophy* 10/3 (1993), 394-414. Localízalo en la Biblioteca

- Eleonore Stump, "The Openness of God: Eternity and Free Will," en *Philosophical essays against open theism*, ed. Benjamin H. Arbour and Kevin Timpe (New York: Routledge, 2018). Localízalo en la Biblioteca

- Linda Zagzebski, "Omniscience and the Arrow of Time", *Faith and Philosophy* 19/4 (2002), 503–519. Localízalo en la Biblioteca

- Peter van Inwagen, "What Does an Omniscient Being Know About the Future?", *Oxford Studies in Philosophy of Religion* 1, ed. Jonathan Kvanvig (Oxford: Oxford University Press, 2008), 216-230. Localízalo en la Biblioteca

- Thomas P. Flint, *Divine Providence. The Molinist Account* (Ithaca and London: Cornell University Press, 1998), 35-71. Localízalo en la Biblioteca

- William Hasker, "The Foreknowledge Conundrum", *International Journal for Philosophy of Religion* 50 (2001), 97-114. Localízalo en la Biblioteca

- William Rowe, *Can God Be Free?* (Oxford/England: Oxford University Press, 2004). Localízalo en la Biblioteca

- Brian Leftow's, "Rowe, Aquinas and God's Freedom", *Philosophical Books* 48/3 (2007), 195-206. Localízalo en la Biblioteca

Universidad de Navarra

- Brian Davies, *Thomas Aquinas on God and Evil* (Oxford University Press: Oxford, 2011). Localízalo en la Biblioteca

- Robert M. Adams, 1999, *Finite and Infinite Goods* (New York: Oxford University Press, 2002). Localízalo en la Biblioteca

- Agustín Echavarría, 'Aquinas on divine impeccability, omnipotence, and free will', *Religious Studies,* vol. 56, 2 (2020), p. 256-273. Localízalo en la Biblioteca

- Brian Leftow, "God's Deontic Perfection", *Res Philosophica* 90/1 (2013), 69-95. Localízalo en la Biblioteca

- Brian Leftow, "Aquinas on Omnipotence", in *The Oxford Handbook of Aquinas*, ed. Eleonore Stump and Brian Davies (Oxford: Oxford University Press, 2012), 187-195. Localízalo en la Biblioteca

- Brian Leftow, "Necessary Moral Perfection", *Pacific Philosophical Quarterly* 70 (1989), 240-260. Localízalo en la Biblioteca

- Nelson Pike, "Omnipotence and God's Ability to Sin", *American Philosophical Quarterly* 6 (1969), 208-216. Localízalo en la Biblioteca

- Thomas Morris, "Duty and Divine Goodness", *American Philosophical Quarterly* 21/3 (1984), 261-268. Localízalo en la Biblioteca

- Thomas P. Flint and Alfred Freddosso, "Maximal Power", *The Existence and Nature of God*, ed. Alfred Freddosso (Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1983), 31-113. Localízalo en la Biblioteca

- Wes Morriston, "Omnipotence and Necessary Moral Perfection; Are They Compatible?", *Religious Studies* 37/2 (2001),143-160. Localízalo en la Biblioteca

- Alfred Freddoso, "God's General Concurrence with Secondary Causes: Pitfalls and Prospects", *American Catholic Philosophical Quarterly* 67/2 (1994), 131-156. Localízalo en la Biblioteca

- Alvin Plantinga, "What is 'Intervention", *Theology and Science* 6/4 (2008), 369-401. Localízalo aquí

- Brian Leftow, "Divine Action and Embodiment", *Proceedings of the ACPA* 71 (1997), 113-124. Localízalo aquí

- Ignacio Silva, "Revisiting Aquinas on Providence and Rising to the Challenge of Divine Action in Nature", *The Journal of Religion* 94/3 (2014). Localízalo en la Biblioteca

- Javier Pérez Guerrero, *La creación como asimilación a Dios* (Pamplona: Eunsa, 1996). Localízalo en la Biblioteca

- Lydia Jaeger, "Against Physicalism-Plus-God: How Creation Accounts for Divine Action in Nature's World", Faith and Philosophy 29/3 (2012), 295- 312. Localízalo en la Biblioteca

- Norman Kretzmann, *The Metaphysics of Creation. Aquinas's Natural Theology in Summa Contra Gentiles II* (Oxford: Oxford University Press, 2002). Localízalo en la Biblioteca

- Derk Pereboom, “Theological Determinism and Divine Providence”, en *Molinism. The Contemporary Debate*, ed. Ken Perszyk (New York: Oxford University Press, 2011), 262-280. Localízalo en la Biblioteca

- Hugh J. McCann, “Divine Sovereignty and the Freedom of the Will”, *Faith and Philosophy* 12 /4 (1995), 582-598. Localízalo en la Biblioteca

- Kevin Timpe, Timothy Pawl, “Incompatibilism, Sin, and Free Will in Heaven”, *Faith and Philosophy* 26/4 (2009), 396-417. Localízalo en la Biblioteca

- Kevin Timpe, Daniel Speak (eds.), *Free Will and Theism. Connections, Contingencies, and Concerns* (Oxford: Oxford University Press, 2016). Localízalo en la Biblioteca

- Kevin Timpe, *Free Will in Philosophical Theology* (London: Bloomsbury, 2014). Localízalo en la Biblioteca

- Lynne Rudder Baker, “Why Christians Should not be Libertarians: An Augustinian Challenge”, *Faith and Philosophy* 20/4 (2003), 460-478. Localízalo en la Biblioteca

- W. Matthews Grant, “Can a Libertarian Hold that Our Free Acts Are Caused by God?", *Faith and Philosophy* 27/1 (2010), 22-44. Localízalo en la Biblioteca

- Trent Dougherty, Jerry L. Walls, “Arguments from Evil”, en *The Routledge Companion to Theism*, ed. Charles Taliaferro, V. S. Harrison, Stewart Goetz (New York and London: Routledge, 2013), 369-382. Localízalo en la Biblioteca

- Agustín Echavarría, 2017, "El problema del mal", en *Diccionario Interdisciplinar Austral*, editado por Claudia E. Vanney, Ignacio Silva y Juan F. Franck. URL: http://dia.austral.edu.ar/El_problema_del_mal

- Agustín Echavarría, “Tomás de Aquino y el problema del mal: la vigencia de una perspectiva metafísica”, *Anuario Filosófico* 45/3 (2012), 521-544. Localízalo en la Biblioteca

- Agustín Echavarría, *Metafísica leibniziana de la permission del mal* (Pamplona: Eunsa, 2011). Localízalo en la Biblioteca

- Alvin Plantinga, “Supralapsarianism, or ‘O Felix Culpa’”, in *Christian Faith and the Problem of Evil*, ed. Peter van Inwagen (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2004), 1-25. Localízalo en la Biblioteca

- Alvin Plantinga, *God, Freedom, and Evil* (Eerdmans: Grand Rapids, 1991). Localízalo en la Biblioteca

- Eleonore Stump, *Wandering in Darkness: Narrative and the Problem of Suffering* (Oxford: Oxford University Press, 2010). Localízalo en la Biblioteca

- Peter van Inwagen, *The Problem of Evil* (Oxford: Oxford University Press, 2006). Localízalo en la Biblioteca

- Michael Bergmann, “Skeptical Theism and Rowe’s New Evidential Argument from Evil”, *Nous* 35 (2001), 278-96. Localízalo en la Biblioteca

- Marilyn McCord Adams, *Horrendous Evils and the Goodness of God* (Ithaca and New York: Cornell University Press, 1999). Localízalo en la Biblioteca

- Brian Leftow, “No Best Possible World. Creaturely Freedom”, *Religious Studies* 41/3 (2005), 269-285. Localízalo en la Biblioteca

- Brian Davies, *The Reality of God and the Problem of Evil* (London and New York: Continuum, 2006). Localízalo en la Biblioteca

Videos complementarios

Simplicidad divina 1: https://youtu.be/XNC8yGSfPTY

Simplicidad divina 2: https://youtu.be/42H4SAgHris

Ciencia media: https://youtu.be/HtL_sZdNruQ

Problema del mal 1: https://youtu.be/p8sz3EFYe2U

Problema del mal 2: https://youtu.be/or_3_ry-Gvo