Universidad de Navarra

Trabajo Fin de Master (MRE)

Guía docente 2026-27

PRESENTACIÓN

Breve descripción:

Desarrollo de un trabajo en el que se integran y aplican, a un caso concreto del ámbito del Real Estate, los conocimientos, habilidades y competencias adquiridas durante el Máster. El TFM podrá consistir en:

- un proyecto teórico,
- una investigación aplicada,
- un análisis profesional,
- o la resolución de un problema específico dentro del sector inmobiliario.

Existe la posibilidad de desarrollar el Trabajo Fin de Máster en colaboración con una empresa u organización vinculada al sector inmobiliario. En estos casos, el estudiante deberá aplicar los conocimientos adquiridos en el Máster a un caso concreto desarrollado en el entorno profesional, siempre bajo supervisión académica y manteniendo el rigor metodológico y analítico exigido por el programa.

El Trabajo Fin de Máster (TFM) constituye un ejercicio académico integrador y culminante del programa, en el que el estudiante debe demostrar su capacidad para:

- formular,
- desarrollar,
- justificar,
- ejecutar,
- analizar,
- y defender
- un trabajo original dentro del ámbito del Real Estate.

Más allá del resultado final, el TFM se concibe como un proceso estructurado de aprendizaje y toma de decisiones analíticas, que incluye fases sucesivas de:

- definición del problema,
- revisión crítica de literatura,
- diseño metodológico,
- operacionalización analítica,
- desarrollo empírico o profesional,
- interpretación de resultados,
- y reflexión crítica sobre el alcance y las limitaciones del trabajo.

Este proceso será acompañado mediante:

- tutorías académicas obligatorias,
- entregas intermedias,
- ejercicios de justificación metodológica,
- y defensas orales parciales,
- que permitirán verificar:
- el progreso efectivo del trabajo,
- la coherencia interna del diseño,
- la capacidad de razonamiento metodológico,
- la comprensión conceptual del estudiante,
- y la autoría intelectual efectiva del proyecto presentado.

Cuando el TFM se desarrolle en colaboración con empresas u organizaciones del sector inmobiliario, el enfoque aplicado deberá:

- mantener rigor académico,
- explicitar los criterios y métodos adoptados,
- justificar las decisiones analíticas realizadas,
- reconocer las limitaciones del análisis,
- y asegurar la alineación con las competencias y resultados de aprendizaje del Máster.

- **Titulación**: Master in Real Estate
- **Módulo/Materia**: Módulo VI. Trabajo Fin de Máster / Materia 2. Trabajo Fin de Máster
- **ECTS**: 6
- **Curso, semestre**: 2026-2027, 2º semestre
- **Carácter**: OB, obligatorio
- **Profesorado**: Samuel Azasu, Miguel Ángel Alonso del Val, María del Carmen García Hipola, Elena Lacilla Larrodé, Asier Santa Torres, Nuño Mardones, César Martín Goméz, José Manuel Cabrero, Rufino Goñi Lasheras
- **Idioma**: castellano/inglés
- Ver calendar

RESULTADOS DE APRENDIZAJE (Competencias)

Competencias Generales:

CG1 - Analizar el mercado y las inversiones del sector inmobiliario en sus aspectos de financiación, desarrollo y valoración.

CG2 - Definir las operaciones del sector inmobiliario combinando la visión estratégica con las visiones económica, gestora y normativa.

CG3 - Integrar el análisis y gestión de datos con los retos sociales y ambientales para lograr un desarrollo ético de proyectos inmobiliarios.

Competencias Básicas:

CB6 - Poseer y comprender conocimientos que aporten una base u oportunidad de ser originales en el desarrollo y/o aplicación de ideas, a menudo en un contexto de investigación

CB7 - Que los estudiantes sepan aplicar los conocimientos adquiridos y su capacidad de resolución de problemas en entornos nuevos o poco conocidos dentro de contextos más amplios (o multidisciplinares) relacionados con su área de estudio

CB8 - Que los estudiantes sean capaces de integrar conocimientos y enfrentarse a la complejidad de formular juicios a partir de una información que, siendo incompleta o limitada, incluya reflexiones sobre las responsabilidades sociales y éticas vinculadas a la aplicación de sus conocimientos y juicios.

CB9 - Que los estudiantes sepan comunicar sus conclusiones y los conocimientos y razones últimas que las sustentan a públicos especializados y no especializados de un modo claro y sin ambigüedades

CB10 - Que los estudiantes posean las habilidades de aprendizaje que les permitan continuar estudiando de un modo que habrá de ser en gran medida autodirigido o autónomo.

Competencias Específicas:

CE17 - Integrar los conocimientos y habilidades adquiridos en los módulos cursados en un trabajo que consistirá en la elaboración, presentación y defensa, ante un tribunal universitario, de un ejercicio original en el que se sinteticen las competencias adquiridas en el programa formativo.

El desarrollo y evaluación del TFM permiten evidenciar de forma integrada la adquisición de las competencias generales, básicas y específicas definidas en la Guía Docente.

En particular, a través del TFM el estudiante deberá demostrar:

- Capacidad para analizar problemas complejos del sector inmobiliario, integrando dimensiones económicas, financieras, normativas, sociales y ambientales.
- Capacidad para formular juicios profesionales y académicos a partir de información incompleta o ambigua, justificando decisiones y asumiendo sus implicaciones éticas.
- Capacidad para aplicar metodologías de investigación o análisis profesional de forma coherente y rigurosa, seleccionando enfoques adecuados al problema planteado.
- Capacidad para operacionalizar conceptos abstractos en variables, indicadores o criterios analíticos observables y metodológicamente justificables.
- Capacidad para distinguir entre:
    - descripción,
    - correlación,
    - interpretación,
    - inferencia causal,
- y especulación,
    - manteniendo proporcionalidad entre evidencia y conclusiones.
- Capacidad para reconocer limitaciones metodológicas, incertidumbre empírica y posibles sesgos del análisis realizado.
- Capacidad para comunicar resultados y conclusiones de manera clara, estructurada, argumentada y metodológicamente coherente, tanto por escrito como en defensa oral.
- Capacidad de aprendizaje autónomo, planificación del trabajo y gestión progresiva del proceso de investigación o proyecto, en interacción con el tutor académico.
- Capacidad para incorporar críticamente el feedback recibido durante las tutorías y justificar la evolución del diseño del trabajo.

La defensa pública del TFM constituye un elemento clave para verificar:

- la integración efectiva de estas competencias,
- la capacidad de razonamiento metodológico,
- el dominio conceptual del trabajo,
- y la autoría intelectual efectiva del proyecto presentado.

USO RESPONSABLE DE HERRAMIENTAS DE IA

El uso de herramientas de inteligencia artificial está permitido como apoyo al proceso de trabajo académico y profesional, siempre que:

- no sustituya el razonamiento intelectual del estudiante,
- no implique fabricación de datos, referencias o fuentes,
- y no comprometa la autoría efectiva del trabajo.

El estudiante será responsable de:

- verificar toda la información utilizada,
- justificar las decisiones metodológicas y analíticas adoptadas,
- reconocer las limitaciones del análisis realizado,
- y defender oralmente el contenido presentado.

El uso de IA no exime al estudiante de demostrar:

- comprensión metodológica,
- capacidad analítica,
- razonamiento crítico,
- ni dominio conceptual del trabajo realizado.

El tribunal y los tutores podrán realizar preguntas metodológicas específicas orientadas a verificar:

- la comprensión efectiva del trabajo,
- la coherencia del proceso desarrollado,
- y la autoría intelectual efectiva del proyecto presentado.

PROGRAMA

Fecha	MRE
8 Sept	Teórica TFM 1–2
14 Sept	Teórica TFM 3–4
16 Sept	Teórica TFM 5–6
11 Dec	1ª Tutoría
14 Dec	1ª Entrega (Assignments 1-4)
18 Jan	Assignment 5 - The Research Proposal
5 Apr	Final Report

ACTIVIDADES FORMATIVAS

Actividades Formativas	Horas	Presencialidad %
AF5. Tutorías	6	100
Elaboración y defensa del trabajo Fin de Máster	144	4

Total	150	

Las actividades formativas del TFM se estructuran en torno a un modelo de supervisión progresiva, que combina trabajo autónomo del estudiante con tutorías académicas presenciales.

Las principales actividades formativas incluyen:

- **Tutorías académicas obligatorias**, orientadas al seguimiento del proceso, la discusión de decisiones metodológicas y conceptuales, y la verificación del progreso del trabajo.
- **Elaboración progresiva del TFM**, mediante entregas parciales que permiten estructurar el trabajo en fases coherentes (planteamiento del problema, revisión de literatura, propuesta metodológica, desarrollo y resultados).
- **Preparación de la propuesta y defensa intermedia**, como ejercicio de síntesis, justificación y comunicación académica.
- **Elaboración del documento final del TFM**, integrando los comentarios recibidos durante el proceso de supervisión.
- **Preparación y realización de la defensa pública**, como culminación del proceso formativo.

Estas actividades están diseñadas para favorecer un aprendizaje reflexivo, autónomo y guiado, coherente con la carga de trabajo ECTS asignada al módulo.

EVALUACIÓN

Sistema de evaluación	Ponderación mínima	Ponderación máxima	Ponderación final
Valoración de trabajos dirigidos y desarrollo progresivo del TFM	70	80	70
Propuesta, defensas metodológicas y defensa pública del TFM	20	30	30

La evaluación del Trabajo Fin de Máster responde a un enfoque integral y coherente con el carácter procesual del trabajo, combinando:

- la valoración del desarrollo progresivo del proyecto,
- la calidad del análisis y del documento final,
- y la capacidad del estudiante para justificar y defender oralmente sus decisiones metodológicas y conclusiones.

El sistema de evaluación busca valorar no únicamente el resultado final del trabajo, sino también:

- la evolución razonada del proyecto,
- la capacidad de toma de decisiones analíticas,
- el dominio metodológico,
- el pensamiento crítico,
- y la autoría intelectual efectiva del estudiante.

La valoración de trabajos dirigidos tendrá en cuenta, entre otros aspectos:

Formulación y delimitación del problema

- La claridad, relevancia y coherencia del problema planteado.
- La viabilidad analítica y metodológica del proyecto.
- La capacidad para formular preguntas y objetivos consistentes con el alcance del trabajo.

Uso crítico de literatura y fuentes

- El uso pertinente y crítico de literatura académica y profesional.
- La capacidad para identificar debates, limitaciones y vacíos de investigación.
- La diferenciación entre evidencia académica, información sectorial y discurso comercial o promocional.

Diseño metodológico y operacionalización

- La adecuación y justificación del diseño metodológico o enfoque analítico.
- La coherencia entre:
  - problema,
  - preguntas,
  - objetivos,
  - metodología,
  - datos,
  - y análisis.
- La capacidad para operacionalizar conceptos abstractos en:
  - variables,
  - indicadores,
  - métricas,
  - o criterios analíticos observables y justificables.

Calidad y rigor del análisis

- La solidez del análisis, la argumentación y las conclusiones.
- La capacidad para distinguir entre:
  - descripción,
  - correlación,
  - interpretación,
  - inferencia causal,
  - y especulación.
- La proporcionalidad entre evidencia empírica y conclusiones alcanzadas.
- El reconocimiento explícito de limitaciones metodológicas, incertidumbre y posibles sesgos.

Evolución del trabajo e incorporación de feedback

- La capacidad del estudiante para incorporar críticamente el feedback recibido durante el proceso de tutoría.
- La evolución consistente y razonada del diseño y del análisis a lo largo del proceso.
- La capacidad para justificar cambios metodológicos o conceptuales realizados durante el desarrollo del TFM.

Integridad académica y uso responsable de herramientas de apoyo

- El respeto a los principios de integridad académica.
- El uso responsable, transparente y crítico de herramientas de apoyo, incluida la inteligencia artificial cuando proceda.
- La verificación de fuentes, datos y referencias utilizadas en el trabajo.

La propuesta, defensas metodológicas y defensa pública del TFM permitirán evaluar adicionalmente:

Dominio conceptual y metodológico

- El dominio conceptual del trabajo presentado.
- La comprensión profunda de:
  - las decisiones metodológicas,
  - las estrategias analíticas,
  - y las limitaciones del estudio.

Capacidad de comunicación y argumentación

- La capacidad de comunicación oral y argumentación académica y profesional.
- La claridad, coherencia y precisión de las respuestas dadas durante las defensas.

Coherencia y trazabilidad intelectual

- La coherencia entre:
  - el documento presentado,
  - el proceso desarrollado,
  - y la explicación oral del estudiante.
- La capacidad para justificar:
  - decisiones analíticas,
  - selección de fuentes,
  - operacionalización de variables,
  - y criterios metodológicos adoptados.

Autoría efectiva y comprensión del trabajo

- La autoría efectiva y comprensión profunda del trabajo realizado.
- La capacidad para responder de forma razonada y autónoma a preguntas críticas o escenarios alternativos planteados por el tribunal o los tutores.

En conjunto, el sistema de evaluación garantiza que la calificación final refleje:

- tanto la calidad del resultado final,
- como el proceso de aprendizaje,
- la evolución metodológica,
- la capacidad de razonamiento crítico,
- y el desarrollo competencial efectivo del estudiante.

HORARIOS DE ATENCIÓN

El alumno será atendido de manera presencial por sus profesores durante el desarrollo del Curso Académico. Además, podrán concertar citas para la resolución de dudas a través de correo electrónico.

BIBLIOGRAFÍA

The primary course literature will be: Bryman, A., Bell, E., Hirschsohn, P., Dos Santos, A., Du toit, J., Masenge, A., Van Aardt, I. & Wagner, C. (2014). *Research Methodology: Business and Management Contexts*. Oxford University Press Southern Africa (PTY). Find it in the library

Additional literature: Saunders, M., Lewis, P. and Thornhill, A. (2007) *Research Methods for Business Students* (4th Edition), Prentice Hall. Find it in the library

Universidad de Navarra

This will be supplemented by Bhattacherjee, A. (2012). *Social Science Research: Principles, Methods, and Practices*. Available online: https://scholarcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1002&context=oa_textbooks. Find it in the library (Online version)

I have created templates in the "Resources" section to help you plan your work. These resources are available as a single booklet at EUNSA: https://www.eunsa.es/libro/from-idea-to-excellence-a-comprehensive-guide-to-research-reports-dissertations-and-thesis-planning_150357/

In addition to this, the following articles will help you develop working knowledge of the issues covered in the course. It will be to your advantage to use these articles to provide justification for the research design section of your proposal.

- Armstrong, J., & Overton, T.S. (1977). Estimating Non-response Bias in Mail Surveys, Journal of Marketing Research, 14(3), 396-402.
- Barley, S.R. (2006). When I Write my Masterpiece: Thoughts on What Makes a Paper Interesting, Academy of Management Journal, 49(1): 16#20.
- Baroudi, J.J., & Orlikowski, W.J. (1989). The Problem of Statistical Power in MIS Research, MIS Quarterly, 13(1): 87-106.
- Benbasat, I., & Zmud, R.W. (1999). Empirical Research in Information Systems: The Practice of Relevance, MIS Quarterly, 23(1): 3-16. http://db.tt/byzzzULc
- Bratton, G.B., & Newsted, P.R. (1995). Response Effects and Computer-Administered Questionnaires: The Role of the Entry Task and Previous Computer Experience, Behaviour and Information Technology, 14: 300-312.
- Burton#Jones, A. (2009). Minimizing Method Bias through Programmatic Research, MIS Quarterly, 33: 445#471.
- Calder, B.J., Phillips, L.W., & Tybout, A.M. (1982). The Concept of External Validity, Journal of Consumer Research, 9(3): 240-244.
- Cashen, L., & Geiger, S. (2004). Statistical Power and the Testing of the Null Hypothesis: A Review of Contemporary Management Research and Recommendations for Future Studies, Organizational Research Methods, 7(2): 151-167. 3
- Chin, W.W., Gopal, A., & Salisbury, W.D. (1997). Advancing the Theory of Adaptive Structuration: The Development of a Scale to Measure Faithfulness of Appropriation, Information Systems Research, 8: 342-367.
- Churchill, G.A., Jr. (1979). A Paradigm for Developing Better Measures of Marketing Constructs, Journal of Marketing Research, 16(1): 64-73.
- Easterby#Smith, M., Golden#Biddle, K., & Locke, K. (2008). Working with Pluralism: Determining Quality in Qualitative Research, Organizational Research Methods, 11 (3): 419#429.
- Fowler, F. J., Jr., & Cosenza, C. (2009). Design and Evaluation of Survey Questions, in Bickman, L., & Rog, D.J. (Eds.) Handbook of Applied Social Research Methods, 2nd ed.: (Chapter 12). Thousand Oaks: Sage.
- Galliers, R.D. (2003). Change as Crisis or Growth? Toward a Trans-Disciplinary View of Information Systems as a Field of Study: A Response to Benbasat and Zmud's Call for Returning to the IT Artifact, Journal of the Association for Information Systems, 4: 337-351. http://db.tt/78DcaZqt
- Gefen, D., Straub, D.W., & Boudreau, M.C. (2000). Structural Equation Modeling and Regression: Guidelines for Research Practice, Communications of the AIS, Volume 4, Article 7.
- Greenhalch, T., Robert, G., MacFarlane, F., Bate, P., & Kyriakidou, O. (2004). Diffusion of Innovations in Service Organizations: Systematic Review and Recommendations, Milbank Quarterly, 82(4): 581-629.
- Kiesler, S., & Sproull, L. (1986). Response Effects in the Electronic Survey, Public Opinion Quarterly, 50: 402-413.
- Kock, N. (2003). Dealing with Plagiarism in the Information Systems Research Community: A Look at Factors that Drive Plagiarism and Ways to Address Them, MIS Quarterly, 27(3): 511-532.
- Lacity, M.C., & Janson, M.A. (1994). Understanding Qualitative Data: A Framework of Text Analysis Methods, Journal of Management Information Systems, 11(2): 137-155.

- Lee, A. S. (1991). Integrating Positivist and Interpretive Approaches to Organizational Research, Organization Science, 2: 342-365.
- Lee, A.S., & Baskerville, R.L. (2003). Generalizing Generalizability in Information Systems Research, Information Systems Research, 14(3): 221-243.
- Marakas, G.M, Johnson, R.D., & Clay, P.F. (2007). The Evolving Nature of the Computer Self#Efficacy Construct: An Empirical Investigation of Measurement Construction, Validity, Reliability, and Stability Over Time, Journal of the Association of Information Systems, 8: 16#46.
- Mitchell, T.R. (1985). An Evaluation of the Validity of Correlational Research Conducted in Organizations, Academy of Management Review, 10(2): 192-205. 4
- Morgan, D. (1998). Practical Strategies for Combining Qualitative and Quantitative Methods: Applications to Health Research, Qualitative Health Research, 8(3): 362-376.
- Pinsonneault, A., & Kraemer, K. (1993). Survey Research Methodology in Management Information Systems, Journal of Management Information Systems, 10 (2): 75-105.
- Podsakoff, P.M., MacKenzie, S.B., Lee, J.Y., & Podsakoff, N.P. (2003). Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies, Journal of Applied Psychology, 88(5): 879-903.
- Podsakoff, P.M., & Organ, D.W. (1986). Self-Reports in Organizational Research: Problems and Prospects, Journal of Management, 12(2): 531-544.
- Randall, D.M., & Gibson, A.M. (1990). Methodology in Business Ethics Research: A Review and Critical Assessment, Journal of Business Ethics, 9(6): 457-471.
- Rosenthal, R. (1994). Science and Ethics in Conducting, Analyzing and Reporting Psychological Research, Psychological Science, 5: 127#134.
- Roth, P. (1994). Missing Data: A Conceptual Review for Applied Psychologists, Personnel Psychology, 47: 537-560.
- Schmidt, F.L., Viswesvaran, C., & Ones, D.S. (2000). Reliability is Not Validity and Validity is Not Reliability, Personnel Psychology, 53: 901#912.
- Sutton, R.I., & Staw, B.M. (1995). What Theory is Not, Administrative Science Quarterly, 40: 371-384.
- Switzer III, F.S., & Roth, P.L. (2002). Coping with Missing Data, in S. G. Rogelberg (Ed.), Handbook of Research Methods in Industrial and Organizational Psychology. Malden, MA: Blackwell Publishers.
- Thompson, B., Diamond, K.E., McWilliam, R., Snyder, P., & Snyder, S.W. Evaluating the Quality of Evidence from Correlational Research for Evidence-Based Practice, Exceptional Children, 71(2): 181-194. 5
- Torraco, R.J. (2005). Writing Integrative Literature Reviews: Guidelines and Examples, Human Resource Development Review, 4(3): 356-367.
- Van Maanen, J., Sorenson, J.B., & Mitchell, T.R. (2007). The Interplay between Theory and Method, Academy of Management Review, 32(4): 1145#1154.
- Weber, R. (2004). Editor's Comments - The Rhetoric of Positivism Versus Interpretivism: A Personal View, MIS Quarterly, 28(1): iii-xii.
- Webster, J., & Watson, R.T. (2002). Analyzing the Past to Prepare For the Future: Writing a Literature Review, MIS Quarterly, 26(2): xiii-xxiii.
- Weick, K.E. (1995). What Theory is Not, Theorizing Is, Administrative Science Quarterly, 40: 385-390.
- Whetten, D.A. (1989). What Constitutes a Theoretical Contribution? Academy of Management Review, 14(4): 490-495.